

**ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**  
(Το έντυπο αποστέλλεται στην ΕΥΔ ΕΠ ΨΣ)

Κωδ ΟΠΣ (MIS)	<b>327707</b>	
Πράξη	<b>Τηλεμετρικό δίκτυο παρακολούθησης του ύδατος για την ορθολογική διαχείριση της άρδευσης στον Δήμο Σκύδρας</b>	
Υποέργο		
Διάρκεια Διαβούλευσης	Από 02/09/2011	Έως 17/09/2011
Φορέας (Αναθέτουσα Αρχή)	ΔΗΜΟΣ ΣΚΥΔΡΑΣ	
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου Επικοινωνίας για την Πράξη (όπως αναγράφεται στο εγκεκριμένο ΤΔΠ)	ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΙΑΜΠΑΣ	
Τηλέφωνο	2381351853	
e-mail	<a href="mailto:gregsidiropoulos@0780.syefxis.gov.gr">gregsidiropoulos@0780.syefxis.gov.gr</a>	
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης (φορέα)	<a href="http://www.skydra.gr">http://www.skydra.gr</a>	

Αναφορικά με τη δημόσια διαβούλευση της ως άνω πράξης «**Τηλεμετρικό δίκτυο παρακολούθησης του ύδατος για την ορθολογική διαχείριση της άρδευσης στον Δήμο Σκύδρας**» συμμετείχαν [3] φορείς ή εταιρείες.

Τα σχόλια που ελήφθησαν τηρούνται στο φάκελο της πράξης, και επεξεργάστηκαν από τον Φορέα Δήμο Σκύδρας.

Συνημμένα.

- 1) Πίνακας Αποτελεσμάτων Δημόσιας Διαβούλευσης

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

A/A	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) <i>με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)</i>	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη :	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία )
1	Σχόλιο 1, αφορά Β2.6 παρ.1.2, Ζητούνται μια σειρά από μέτρα, ή/και πρωτοβουλίες ή/και επαγγελματικές πιστοποιήσεις ποιότητας και διοικητικών μέτρων που θα πρέπει να περιγράψει ο ανάδοχος. Παράλληλα ζητείται και πιστοποιητικό ISO 9001 χωρίς να προσδιορίζει το ακριβές αντικείμενο. Τα αντικείμενα πιστοποίησης που ζητούνται είναι μη σχετικά με το έργο και δεν μπορούν να καλύπτονται από μία εταιρεία.	<b>ΟΧΙ</b>	Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα παρ. 1	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA



2	Σχόλιο 2, αφορά Β2.6 παρ. 3 Η απαίτηση για υπεύθυνο έργο με εμπειρία 5 ετών σε διαχείριση έργων είναι γενική και δεν διασφαλίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις ενός τέτοιου σύνθετου έργου. Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν σχετίζεται με το έργο μιας και δεν ζητείται συγκεκριμένα αντίστοιχα έργα ούτε κάποιες εξειδικευμένες γνώσεις από τον υπεύθυνο. Προτείνεται η αλλαγή της απαίτησης της εμπειρίας των 5 ετών σε 8 έτη και η αλλαγή της διαχείρισης έργων σε έργα πληροφοριακών συστημάτων διαχείρισης υδάτων				ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
		<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα παρ. 3	
3	Σχόλιο 3, αφορά Β2.6 παρ. 3 Δεν υπάρχει απαίτηση και πρόβλεψη για αναπληρωτή υπεύθυνο έργου. Προτείνεται να είναι ίδιων απαιτήσεων με τον Υπεύθυνο έργου.				ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
		<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα παρ. 3	
4	Σχόλιο 4, αφορά Β2.6 παρ. 3 Δεν υπάρχει καμία απαίτηση για την ομάδα έργου. Προτείνεται να υπάρξει απαίτηση για ειδικούς σε θέματα περιβάλλοντος, διαχείρισης υδάτων, τηλεμετρικών συστημάτων και δικτύων για να διασφαλιστεί η ποιότητα έργου				ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
		<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα παρ. 3	
5	Σχόλιο 5, αφορά Β2.6 παρ. 3.3 Παρακαλώ διευκρινίστε αν απαιτείται στις δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών υπό τη μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης να υπάρχει γνήσιο της υπογραφής από δημόσιο οργανισμό				ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
		<b>ΟΧΙ</b>		Δεν απαιτείται γνήσιο της υπογραφής	

6	Σχόλιο 6, αφορά B4.1.2 Προτείνεται η αλλαγή των κριτηρίων αξιολόγησης σε $(80) \cdot (Bi/Bmax) + 10 \cdot (Kmin/Ki)$ , όπως είναι και στο πρότυπο τεύχος της ΕΥΔ ΨΣ.	<b>ΟΧΙ</b>		Το σχόλιο είναι μη κατανοητό, ο τύπος $(80) \cdot (Bi/Bmax) + 10 \cdot (Kmin/Ki)$ που προτείνεται είναι λανθασμένος	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
7	Σχόλιο 7, αφορά B4.2 Απόρριψη Προσφορών σημείο 13. Προτείνεται η αλλαγή της φράσης «...το 85% επί του μέσου όρου» σε «...το 85% της διαμέσου...»	<b>ΝΑΙ</b>		Το σχόλιο είναι σωστό και σύμφωνο με την οδηγία του προτύπου τεύχους ΕΥΔ ΨΣ B4.2	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
8	Σχόλιο 8, αφορά Μέρος Α Πίνακας περιεχομένων Από τον πίνακα περιεχομένων προκύπτει τίτλος για τις παραγράφους «A7.5.8 Τερματική μονάδα (RTU).....26 και A7.6 Κεντρική πύλη (gateway) τερματικών τηλεμετρικών μονάδων αποστολής και λήψης δεδομένων (RTU)....27», αλλά στα αντίστοιχα κεφάλαια υπάρχουν εντελώς διαφορετικές περιγραφές. Παρακαλώ προσδιορίστε τις σωστές διατυπώσεις.	<b>ΝΑΙ</b>		Οι τίτλοι και οι περιγραφές διορθώθηκαν ώστε να γίνουν πιο κατανοητοί.	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
9	Σχόλιο 9, αφορά Μέρος C Πίνακας περιεχομένων Από τον πίνακα περιεχομένων προκύπτει τίτλος για τις παραγράφους «C3.8 Βάση δεδομένων για διαδικτυακή χρήση... 24 και C3.9 Λογισμικό Εξυπηρετητή Εφαρμογών (Open Source) ....26». Δεν υπάρχει σε κανένα σημείο όμως του Μέρους C καμία περιγραφή για τα προβλεπόμενα είδη τα οποία αποτελούν απαραίτητα στοιχεία της συνολικής λύσης. Ως εκ τούτου θα πρέπει να προστεθούν οι συγκεκριμένες περιγραφές/πίνακες συμμόρφωσης. Επίσης, δεν υπάρχουν αντίστοιχες περιγραφές για αυτά στο Μέρος Α.	<b>ΝΑΙ</b>		Οι τίτλοι και οι περιγραφές διορθώθηκαν ώστε να γίνουν πιο κατανοητοί.	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA

10	Σχόλιο 10, αφορά C3 Δεν υπάρχουν απαιτήσεις για τα υποσυστήματα που αφορούν τις παραγράφους C3.8 έως C3.12 με αποτέλεσμα να μην είναι ακριβής η αξιολόγηση των προσφερόμενων υποσυστημάτων.	<b>ΝΑΙ</b>		Προσδιορίστηκαν οι απαιτήσεις ώστε να είναι κατανοητές.	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
11	Σχόλιο 11, Γενικό σχόλιο. Διαβάζοντας το υπ' αριθμό 153.971/ΨΣ9446-Α2 της ΕΥΔ ΨΣ με ΑΔΑ4Α39Φ-ΦΚ από τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, φαίνεται ότι στο εντεταγμένο έργο με τίτλο «Τηλεμετρικό δίκτυο παρακολούθησης του ύδατος για την ορθολογική διαχείριση της άρδευσης στο Δήμο Σκύδρας» θα πρέπει να περιγράφονται τα παρακάτω λογισμικά/πακέτα εργασίας: Π3.6 – Λογισμικό Βάσης Δεδομένων (Open Source), Π3.7 Λογισμικό Virtualization, Π3.8 – Λογισμικό Εξυπηρετητή Εφαρμογών (Open Source), Π3.9 – Λογισμικό Εξυπηρετητή Διαδικτύου (Open Source). Από τα Μέρη Α, Β και Γ (τεύχη διακήρυξης) δεν προκύπτει η αναφορά και η απαίτηση για κανένα από τα παραπάνω λογισμικά και ως εκ τούτου προτείνεται η διακοπή της διαβούλευσης και η σύνταξη νέων προδιαγραφών που θα περιλαμβάνουν και τις συγκεκριμένες απαιτήσεις που αποτελούν τμήμα της νομικής δέσμευσης του Δήμου προς την ΕΥΔ ΨΣ	<b>ΝΑΙ</b>		Προσδιορίστηκαν οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές ώστε να είναι κατανοητές.	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΝΕΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΕ NEW MEDIA
12	Σχόλιο 2.1 αφορά Είδος Διαγωνισμού	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ
13	Σχόλιο 2.2.1, αφορά κεφ. Β2.6 ii, Θέτει επί ποινή αποκλεισμού κριτήρια αποδοχής διαγωνιζόμενου τα οποία είναι ασαφή,	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ

	<p>αόριστα, επιδέχονται πολλών ερμηνειών και πάντως είναι δεκτικά της οποιασδήποτε αυθαιρεσίας της επιτροπής.</p> <p>Παραπέμπουμε ενδεικτικά στο κεφ. Β2.6 ii όπου ο κάθε υποψήφιος καλείται να περιγράψει επί ποινή αποκλεισμού πχ την «επιχειρηματική δομή, συνεργασίες με εξωτερικούς προμηθευτές, κανάλια εξυπηρέτησης, τομείς δραστηριότητας και κλάδοι εξειδίκευσης προϊόντα και υπηρεσίες μεθοδολογίες, εργαλεία και τεχνικές που χρησιμοποιεί», χωρίς όμως πουθενά να ορίζονται τα ελάχιστα όρια και το κριτήριο αποδοχής. Δεν θέλουμε να πιστεύουμε ότι εδώ θα διαγωνισθούν οι υποψήφιοι στην έκθεση, στην ικανότητά τους δηλ. να «περιγράψουν» απλώς τις δομές και τις εσωτερικές λειτουργίες τους...</p>			ικανότητα παρ. 1.1	
14	<p>Σχόλιο 2.2.2 αφορά κεφ. Β2.6 ii παρ. 2.1</p> <p>Τα όρια των κριτηρίων αποδοχής, όπου αυτά τίθενται ευκρινώς, είναι «λάστιχο» χωρίς κάποια εμφανή αιτία ή δυνατότητα αιτιολόγησης της επιλογής τους σε χρόνο πριν την κατακύρωση. Έτσι ενώ για την οικονομική επάρκεια του υποψηφίου απαιτείται ο μέσος κύκλος εργασιών να καλύπτει κατ' ελάχιστον το 200% του προϋπολογισμού τα 3 τελευταία χρόνια για την τεχνική επάρκεια απαιτείται ο αποδεκτός υποψήφιος να έχει ολοκληρώσει μόλις ένα έργο τα τελευταία 5 χρόνια και μάλιστα με μόλις 8 σταθμούς. Αν και είναι απολύτως ασαφές το πόσοι σταθμοί θα απαιτηθούν στο συγκεκριμένο έργο εντούτοις από την αναφορά σε 10 δεξαμενές και 3</p>	<b>ΝΑΙ</b>		<p>Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ. Η απαίτηση για ένα έργο τα τελευταία 5 έτη αλλάχθηκε σε 2 έργα στα τελευταία 5 έτη σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β2.6 Τεχνική &amp; επαγγελματική ικανότητα παρ. 2.1</p>	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ

	αντλιοστάσια μπορούμε βάσιμα να συμπεράνουμε ότι το έργο θα έχει 13 σταθμούς τουλάχιστον. Και έτσι ενώ οικονομικά θα πρέπει να υπάρχει κύκλος εργασιών 200% τα τελευταία 3 χρόνια, τεχνικά αρκεί το 60% των σταθμών τα τελευταία 5 χρόνια!!!				
15	Σχόλιο 2.2.3. αφορά τη μελέτη εφαρμογής Η διακήρυξη «ξεχνά» να θέσει κριτήρια αποδοχής με βάση την εμπειρία και τα επιτευχθέντα αποτελέσματα και μάλιστα αυστηρά, για όλες τις «υψηλού επιπέδου» υπηρεσίες για την επίτευξη των στόχων του προγράμματος και τις οποίες ζητά εδώ κι εκεί από το κείμενό της. Αναφέρουμε ενδεικτικά τη ζητούμενη «μελέτη εφαρμογής» - άραγε ο υποψήφιος ανάδοχος δεν θα πρέπει να έχει υλοποιήσεις έστω και μία?-, και την «Εφαρμογή παρακολούθησης και Διαχείρισης Βλαβών-Συντήρησης και τεκμηρίωση χρήσης εφαρμογής» για την οποία χωρίς να δίνονται ιδιαίτερος προδιαγραφές διαφαίνεται ότι θα την «αναπτύξει» ο ανάδοχος εντός ολίγων μηνών...	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ
16	Σχόλιο 2.2.4. αφορά κεφ. Β2.6 ii παρ. 3 Φωτογραφικοί περιορισμοί ως προς το «προσωπικό» που πρέπει να διαθέτει ο αποδεκτός υποψήφιος δεν εξυπηρετούν τα συμφέροντα του Δήμου σας. Έτσι για παράδειγμα και σύμφωνα με την διακήρυξη θα αποκλειστεί κάποιος υποψήφιος εάν: Δηλώσει υπεύθυνο έργου άτομο με 20ετή αθροιστικά εμπειρία σε διοίκηση έργων, εκ των οποίων μόνο τα 4 βρίσκονται εντός της τελευταίας πενταετίας και	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ κεφ. Β2.6 Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα παρ. 3	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ

	όχι κάποιον με 5ετή εμπειρία ο οποίος την απέκτησε τα τελευταία 5 έτη!				
17	Σχόλιο .2.2.5. αφορά κεφ. Β4.2.13 Το σύστημα βαθμολογίας-αξιολόγησης σε συνδυασμό με την δυνατότητα που παρέχεται στην επιτροπή να αποκλείσει οποιονδήποτε υποψήφιο με φθηνότερη προσφορά, πέραν του «εγκεκριμένου» ποσοστού έκπτωσης, μπορεί να προσδιορίσει μονοσήμαντα τον ανάδοχο εφόσον του παρασχεθεί μια ελάχιστη διαφορά βαθμολογίας η οποία μάλιστα θα είναι και δύσκολο να καταρριφθεί σε επίπεδο ενστάσεων...	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β4.2.15	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ
18	Σχόλιο 2.2.6. αφορά κεφ. Β4.1.3 Ενισχυτικά στο ανωτέρω δρούν τα ασαφή κριτήρια βαθμολόγησης, η έλλειψη σαφών και ποσοστικών ορίων σε επίπεδο προδιαγραφών στα προς αξιολόγηση μεγέθη και η δυνατότητα υπερβαθμολόγησης (120%). Όλα μαζί καθιστούν ετ τοι πράγμασι τη διαδικασία αξιολόγησης αναξιόπιστη εξ αρχής και τη μετατρέπουν σε μια απλή διαδικασία νομιμοφανούς επικύρωσης προειλημμένων αποφάσεων.	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β4.1.3	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ
19	Σχόλιο 2.3.1. αφορά κεφ. Β4.1.5 & Β4.2 Ο σαφής καθορισμός του τιμήματος των μελλοντικών συμβάσεων συντήρησης με τον ανάδοχο και μάλιστα με κόστος μεταξύ 7%-11% της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου. Αφού ξεπεράσουμε το γεγονός ότι οι υπηρεσίες του Δήμου παρά την εκπαίδευση που θα έχουν λάβει από τον ανάδοχο εντούτοις θα είναι ανίκανες να συντηρήσουν το σύστημα (άραγε θα	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β4.1.5 και Β4.2	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ

	φταίνε οι υπηρεσίες ή ο εκπαιδευσας;) και αφού θεωρήσουμε φυσικότατο το ότι μόνο ο ανάδοχος θα μπορεί να το συντηρήσει, διερωτώμεθα γιατί το κόστος συντήρησης δεν μπορεί να είναι κάτω του 7% της προσφοράς του ανάδοχου και γιατί αυτό δε μπορεί να ανατεθεί έστω και στον ίδιο ανάδοχο με μια νέα διαγωνιστική διαδικασία.				
19	Σχόλιο 2.3.2. αφορά κεφ. Β3.4 Δεν αντιλαμβάνομαστε τον όρο «Η προσφορά προαιρετικών προϊόντων ή υπηρεσιών τα οποία δεν είναι απαραίτητα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης δεν αποκλείεται» καθώς και το ποια αναγκαιότητα επιβάλλει στην υπηρεσία να δεχθεί παράλληλα και εντός της συγκεκριμένης διαδικασίας προσφορές για προϊόντα και υπηρεσίες τα οποία δεν απαιτούνται από τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και όλα αυτά σε ένα διαγωνισμό όπου παρά το ασαφές της διακήρυξης εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές.	<b>ΟΧΙ</b>		Η προκήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο τεύχος ΕΥΔ ΨΣ Β3.4	ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΟΜΗ ΕΠΕ
20	Σχόλιο 1, αφορά κεφ. C.3 - A7.5 – A7.6 Προτείνουμε την αναγραφή πληρέστερης και αναλυτικότερης περιγραφής των τεχνικών προδιαγραφών για τα υλικά που ζητούνται	<b>ΝΑΙ</b>		Οι περιγραφές διορθώθηκαν ώστε να γίνουν πιο κατανοητές	NRG SYSTEM
21	Σχόλιο 2, αφορά κεφ. A7.5.5 Προτείνεται η χρήση αισθητήριου υπολειμματικού χλωρίου στις δεξαμενές, για την εξασφάλιση καλύτερης ποιότητας νερού	<b>ΟΧΙ</b>		Η διακήρυξη προβλέπει την τοποθέτηση αισθητήριων μέτρησης στάθμης, αγωγιμότητας, ΡΗ και θερμοκρασίας. Οι μετρήσεις αυτές εξασφαλίζουν επαρκώς την ποιότητα νερού.	NRG SYSTEM

22	<p>Σχόλιο 3, αφορά κεφ. Α7.5.5 Προτείνεται η χρήση διαφορετικών αισθητηρίων για την κάθε μέτρηση. Η χρήση ενός πολυαισθητήρα για την μέτρηση της στάθμης, της αγωγιμότητας, της θερμοκρασίας και του ΡΗ, θα δημιουργήσει προβλήματα στην λειτουργικότητα του συστήματος για τους εξής λόγους:</p> <p>1. Σε περίπτωση βλάβης του πολυαισθητήρα έχουμε απώλεια όλων των μετρήσεων. Με την χρήση διαφορετικών αισθητηρίων, σε περίπτωση βλάβης ενός από αυτά, μπορούμε να έχουμε αδιάλειπτη παρουσία των υπολοίπων μετρήσεων.</p> <p>2. Σε περίπτωση βλάβης το κόστος αντικατάστασης του πολυαισθητήρα είναι ιδιαίτερα υψηλό. Με την χρήση διαφορετικών αισθητηρίων, σε περίπτωση βλάβης θα πρέπει να αντικαταστήσουμε μόνο το προβληματικό αισθητήριο, με αποτέλεσμα την σημαντική μείωση του κόστους επισκευής της βλάβης.</p> <p>3. Η χρήση του πολυαισθητήρα έχει μεγαλύτερη πολυπλοκότητα από ότι η χρήση ξεχωριστών</p>	<b>ΝΑΙ</b>		<p>Η τεκμηρίωση της πρότασης ήταν πλήρης και ως εκ τούτου έγινε αποδεκτή</p>	NRG SYSTEM
----	--	------------	--	--	------------

	αισθητήριων για κάθε μέτρηση				
23	<p>Σχόλιο 4, αφορά κεφ. A7.5.4</p> <p>Για τις γεωτρήσεις προτείνεται επίσης η χρήση διαφορετικών αισθητηρίων για την μέτρηση της στάθμης, της αγωγιμότητας, της θερμοκρασίας και του PH,</p> <p>Επιπρόσθετα για τις γεωτρήσεις η χρήση του πολυαισθητήρα απαιτεί την βύθισή του στα 100m περίπου, με αποτέλεσμα την δύσκολη πρόσβαση για έλεγχο, συντήρηση και καθαρισμό. Με την χρήση διαφορετικών αισθητηρίων, μπορεί να βυθιστεί μόνο το αισθητήριο στάθμης και να τοποθετηθούν τα υπόλοιπα αισθητήρια εξωτερικά στην έξοδο της γεώτρησης, για εύκολο έλεγχο, συντήρηση και καθαρισμό.</p>	<b>ΝΑΙ</b>		Η τεκμηρίωση της πρότασης ήταν πλήρης και ως εκ τούτου έγινε αποδεκτή	NRG SYSTEM
24	<p>Σχόλιο 5, αφορά κεφ. A7.5.7</p> <p>Στις δεξαμενές δεν υπάρχει ενέργεια ως εκ τούτου οι μετρητές ενέργειας δεν χρειάζονται</p>	<b>ΝΑΙ</b>		Εκ παραδρομής ζητήθηκε μετρητής ενέργειας στις δεξαμενές. Διορθώθηκε στη νέα προκήρυξη	NRG SYSTEM
25	<p>Σχόλιο 6, αφορά , Μέρος C</p> <p>Λογισμικό λήψης δεδομένων, βάσης δεδομένων, Virtualization, Εξυπηρετητή Εφαρμογών, Εξυπηρετητή Διαδικτύου. Λαμβάνοντας υπόψη την συνεχή εξέλιξη στον τομέα της ανάπτυξης λογισμικού, προτείνουμε να γίνεται επίσης αποδεκτό, όποιο λογισμικό θα συμπεριλαμβάνει παραπάνω από ένα από τα ζητούμενα λογισμικά (τύπου SCADA</p>	<b>ΝΑΙ</b>		Οι τίτλοι και οι περιγραφές διορθώθηκαν ώστε να γίνουν πιο κατανοητοί.	NRG SYSTEM

	software), καθώς και λογισμικό που δύνатаι να είναι νεότερης και πιο εξελιγμένης τεχνολογίας από τα προαναφερόμενα.				
26	Σχόλιο 7 δεν βρέθηκε παραπομπή Radio Modem -Μπάντα UHF. Δεν υπάρχει ελεύθερη μπάντα UHF απαιτείται άδεια EET	<b>ΝΑΙ</b>		Ο Δήμος αφού προηγηθεί η μελέτη από τον ανάδοχο θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την έκδοση άδειας EET	NRG SYSTEM
27	Σχόλιο 8, αφορά κεφ. Α7.3 Προτείνεται η προσθήκη GSM modem, που θα συνδεθεί στο κεντρικό σύστημα ελέγχου για την ενημέρωση των αρμοδίων μέσω μηνυμάτων SMS σε περίπτωση βλάβης των συσκευών ή αισθητηρίων μετρήσεων του συστήματος	<b>ΝΑΙ</b>		Αναγράφεται στην προκήρυξη στο κεφ. Α7.3	NRG SYSTEM

Ο Υπεύθυνος Επικοινωνίας για την Πράξη

Σιδηρόπουλος Γρηγόριος

